



Előszállás Nagyközség Önkormányzata

2020. március 3-i Képviselőtestületi rendkívüli ülés

1. napirendi pontja: Törvényességi felhívás alakuló ülésre

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján a FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívással élt Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. október 31. napján tartott alakuló ülésével kapcsolatban. A törvényességi felhívásban foglalt intézkedésekre kiszabott határidő 2020. február 15. volt. A törvényességi felhívás szövege előterjesztésem mellékletét képezi.

Mivel betegség miatt a januári hónapban távol voltam, így határidő hosszabbítási kérelemmel éltem a kormányhivatal felé, aki engedélyezte az eredetileg 2020. február 15-i határidő további 30 nappal való meghosszabbítását.

Fentiek miatt az alábbi intézkedéseket javaslom a törvényességi felhívásban jelzett problémákra vonatkozóan:

I. Fejezet

1. pont

Az 1. pontban megfogalmazott, a képviselő-testület jegyzőkönyveibe foglalt önkormányzati határozatok elnevezésére és sorszámozására vonatkozó megállapítás az alakuló ülést követő, 2019. november 28-i képviselő-testületi ülésen megalkotott új SZMSZ szabályozásában kijavításra került.

A törvényességi felhívás megérkezte után a képviselőtestület jegyzőkönyveiben a határozatok elnevezésére és sorszámozására vonatkozóan az abban foglalt javaslatot alkalmazzuk.

1. Határozati javaslat

a képviselő-testület határozatainak elnevezéséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának I.1. pontjában

jelzett, a képviselőtestület határozatainak megjelölésére vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért, az abban foglaltakat a jövőre nézve minden döntésének határozatba foglalásakor alkalmazni fogja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a képviselőtestület jegyzőkönyveiben a határozatok megjelölésére a törvényességi felhívásban foglaltakat alkalmazza.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

2. pont

A törvényességi felhívás 2. pontja a jegyzőkönyvhitelesítők megválasztásáról szóló határozatban szereplő, az önkormányzat SZMSZ-ére vonatkozóan gépelési hiba történt, a határozat kijavítására az alábbi határozati javaslat elfogadását javaslom:

2. Határozati javaslat

a 163/2019.(X.31.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezéséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának I.2. pontjában jelzett, a képviselőtestület 163/2019.(X.31.) önkormányzati határozatára vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

A határozat hatályon kívül helyezését követően az alakuló ülés jegyzőkönyv hitelesítőiről szükséges új döntést hozni:

3. Határozati javaslat

a 2019. október 31-i alakuló ülés jegyzőkönyvhitelesítőinek megválasztásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az alakuló, nyílt képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére, az alakuló ülés időpontjában hatályban lévő, a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 2/2014.(II.1.) önkormányzati rendelete 48. § (7) bekezdése alapján Szloboda János Árpád és Makovics Dávid képviselőket jelöli ki.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

Javaslom, hogy a hitelesítők megválasztásának módja a jövőre vonatkozóan a felhívásban megfogalmazottak szerint módosuljon. A jelen képviselőtestületi ülésen előterjesztett SZMSZ módosítási javaslat a törvényességi felhívásban szereplő kritériumoknak megfelelően tartalmazza a jegyzőkönyvhitelesítők megválasztásának új szabályait. Az új szabályozás értelmében a hitelesítőket a napirendi pontok tárgyalását követően, az ülés bezárása előtt kell megválasztani az ülésen végig jelen lévő képviselők közül.

4. Határozati javaslat

a jegyzőkönyvhitelesítők személyéről való szabályozás megváltoztatásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának I.2. pontjában jelzett, a képviselőtestület jegyzőkönyvhitelesítőkre vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a szabályozás módosításának kidolgozására hívja fel a jegyzőt a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

3.1. és 3.2. pont

A törvényességi felhívás 3.2. pontjában levezetett, az ülésvezetés átadására vonatkozó megállapításaira és a 3.1. pontban leírt, a polgármester illetményére vonatkozó megállapításainak eleget téve a következő határozati javaslatok elfogadását javaslom. A törvényességi felhívásban megállapítottak szerint a polgármester nem adhatja át az ülés vezetését érintettsége miatt, kizárólag amiatt, ha akadályoztatva van.

5. Határozati javaslat

a 165-168/2019.(X.31.) önkormányzati határozatok hatályon kívül helyezéséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 3.1. és 3.2. pontjaiban jelzett, az ülésvezetés átengedésére és a polgármester illetményének, idegennyelv-tudási pótlékjának, és költségtérítésének megállapítására vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a vonatkozó 165-168/2019.(X.31.) önkormányzati határozatokat hatályon kívül helyezi.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

A határozatok hatályon kívül helyezését követően szükséges a polgármester illetményének, idegennyelv-tudási pótlékjának és költségtérítésének újból való megállapítása a törvényességi felhívásban foglaltakat figyelembe véve a következők szerint:

6. Határozati javaslat

a polgármester illetményének megállapításáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71.§ (4) bekezdés d) pontja, továbbá a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 131. § (1) bekezdése alapján Farkas Imre főállású polgármester lakosságszám alapján járó illetményét megbízatása idejére, kerekítve havi bruttó 548.400 Ft-ban, azaz Ötszáznegyvennyolcezer-négy-száz forintban állapítja meg.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: folyamatos

7. Határozati javaslat

a polgármester részére idegennyelv-tudási pótlék megállapításáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 141. § (6) b) pontja és 225/L. §-a alapján Farkas Imre főállású polgármester idegennyelv-tudási pótlékját megbízatása idejére havi bruttó 23.200 Ft-ban, azaz Huszonháromezer-kétszáz forintban állapítja meg.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: folyamatos

8. Határozati javaslat

a polgármester költségterítésének megállapításáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete Farkas Imre polgármester költségterítését, a havi bruttó 548.400 Ft polgármesteri illetményt figyelembe véve, az Mötv. 71.§ (6) bekezdése alapján

kerekítve havi 85.300 Ft, azaz Nyolcvanötezer-háromszáz forintban állapítja meg.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: folyamatos

4. pont

Az alakuló ülésen megválasztott három bizottság (alpolgármester megválasztásával összefüggő titkos szavazás lebonyolításáért felelős szavazatszámláló bizottság, pénzügyi és gazdasági bizottság és a kulturális, szociális és sportbizottság) megválasztásának módja nem felelt meg a hatályos jogszabályoknak, így azok tagjainak megválasztására vonatkozó határozatok hatályon kívül helyezését és a tagok személyéről való döntések újbóli meghozatalát javaslom a következők szerint:

9. Határozati javaslat

169/2019.(X.31.), 175/2019.(X.31.) és 176/2019.(X.31.) önkormányzati határozatok ha- tályon kívül helyezéséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 4. pontjában jelzett, a bizottságok megválasztásának gyakorlatára vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a vonatkozó 169/2019.(X.31.), 175/2019.(X.31.) és 176/2019.(X.31.) önkormányzati határozatokat hatályon kívül helyezi.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

A hatályon kívül helyezést követően szükséges a fent leírt bizottságok megválasztásáról személyenként újból döntést hozni, erre vonatkozóan a határozati javaslatok a következők:

10. Határozati javaslat

alpolgármester választáshoz szavazatszámláló bizottság elnökéről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására 3 tagú Szavazatszámláló Bizottságot alakít.

A Szavazatszámláló Bizottság elnöke:

Magyari Ferenc képviselő

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

11. Határozati javaslat

alpolgármester választáshoz szavazatszámláló bizottság tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására alakított Szavazatszámláló Bizottság tagja:

Makovics Dávid képviselő

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

12. Határozati javaslat

alpolgármester választáshoz szavazatszámláló bizottság tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására alakított Szavazatszámláló Bizottság tagja:

Horváthné Flér Henriett képviselő

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

13. Határozati javaslat

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökéről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére 3 tagú Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot alakít.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Magyari Ferenc képviselő.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

14. Határozati javaslat

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére alakított Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja:

Szloboda János Árpád képviselő.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

15. Határozati javaslat

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem képviselő
tagjáról**

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére alakított Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem képviselő tagja:

Kovács Györgyné

(szül: 1961.) 2424 Előszállás, Béke u. 22. szám alatti lakos.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

16. Határozati javaslat

Kulturális, Szociális és Sportbizottság elnökéről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére 5 tagú Kulturális, Szociális és Sportbizottságot alakít.

A Kulturális, Szociális és Sportbizottság elnöke:

Horváthné Flér Henriett képviselő.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

17. Határozati javaslat

Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére alakított Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagja:

Tábiné Nyúl Gabriella képviselő.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

18. Határozati javaslat

Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére alakított Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagja:

Makovics Dávid képviselő.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

19. Határozati javaslat

Kulturális, Szociális és Sportbizottság nem képviselő tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére alakított Kulturális, Szociális és Sportbizottság nem képviselő tagja:

Farkas András

(szül: 1966.) 2424 Előszállás, Balatoni út 82. szám
alatti lakos.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

20. Határozati javaslat

Kulturális, Szociális és Sportbizottság nem képviselő tagjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete által a 2019-2024. közötti önkormányzati ciklus idejére alakított Kulturális, Szociális és Sportbizottság nem képviselő tagja:

Simon Mihály

(szül: 1976.) 2424 Előszállás, Arany J. utca 23. szám
alatti lakos.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

5.1. pont

Az alakuló ülés jegyzőkönyvében a szünet elrendelésének idejének, a szünet időtartamának és a szünet vége időpontjának feltüntetése tárgyában javaslom a következő határozati javaslat elfogadását:

21. Határozati javaslat
a jegyzőkönyv formájáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 5.1. pontjában jelzett, a képviselőtestület alakuló ülésén elrendelt szünet jegyzőkönyvben való feltüntetésének formájára vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a jövőben a törvényességi felhívásban foglaltak szerint fog eljárni.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

5.2.

Az alakuló ülés jegyzőkönyvében a szünet elrendelését követő határozatképesség megállapításának tárgyában javaslom a következő határozati javaslat elfogadását:

22. Határozati javaslat
a képviselőtestület határozatképességének megállapításáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 5.2. pontjában jelzett, a képviselőtestület alakuló ülésén elrendelt szünet utáni határozatképesség megállapítására vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a jövőben a törvényességi felhívásban foglaltak szerint fog eljárni.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

5.3. pont

Az alpolgármester megválasztását követő határozat visszavonását javaslom, mivel abban a képviselőtestület nem dönthet újból, a titkos szavazást követően, kizárólag a választás eredményét mondhatja ki.

Fentiek miatt az alábbi határozati javaslat elfogadását javaslom:

23. Határozati javaslat

a 170/2019.(X.31.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezéséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 5.3. pontjában jelzett, az alpolgármester megválasztására vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a vonatkozó 170/2019.(X.31) önkormányzati határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Györiné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

Mindezzel együtt szükséges kimondani egy határozatban, hogy a képviselőtestület kit választott meg alpolgármesterré.

24. Határozati javaslat

az alpolgármester megválasztásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete titkos szavazással Stadler Gábor képviselőt alpolgármesterré megválasztotta.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő: azonnal

5.4. pont

Az alpolgármester tiszteletdíjára vonatkozó határozatot a fogalmak tisztázása érdekében szükséges visszavonni és a döntést újra meghozni.

25. Határozati javaslat

a 172/2019.(X.31.) önkormányzati határozat hatályon kívül helyezéséről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 5.4. pontjában jelzett, az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a vonatkozó 172/2019.(X.31) önkormányzati határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Györiné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

26. Határozati javaslat

alpolgármesteri tiszteletdíj megállapításáról

Előszállás Nagyközség Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 80.§ (2) bekezdése alapján Stadler Gábor társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját megbízatása idejére, kerekítve havi bruttó 90.000 Ft-ban, azaz Kilencven-ezer forintban állapítja meg.

Felelős: Györiné Tar Edit aljegyző

Határidő: folyamatos

6. pont

Az alakuló ülésen tárgyalt fogorvosi feladat-ellátási szerződés módosítása során nem került meghívásra az orvosi kamara és az egészségügyi államigazgatási szerv képviselője. Javaslom,

hogy a jövőben a képviselő-testület egészségügyi ellátást érintő témában hozott döntéseit megelőzően minden esetben kerüljön meghívásra a két szerv képviselője.

27. Határozati javaslat

az egészségügyi szolgáltatást érintő döntéshozatal eljárásrendjéről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának 6. pontjában jelzett, az egészségügyi vonatkozású napirendi pontok tárgyalásának kötelező meghívottjaira vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és felhívja a jegyzőt, hogy a jövőben a törvényességi felhívásban foglaltak megfelelően járjon el.

Felelős: Györiné Tar Edit jegyző

Határidő: folyamatos

II. Fejezet

1-2. pont

Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló, a törvényességi felhívásban foglaltak figyelembevételével készített rendelet-tervezet jelen képviselőtestületi ülés napirendjén szerepel.

28. Határozati javaslat

a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíját meg- állapító szabályozás megváltoztatásáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján kelt, FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának II. fejezet 1-2.


pontjában jelzett, a képviselőtestület képviselőinek és bizottsági tagjainak tiszteletdíjának megállapítására vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért és a szabályozás módosításának kidolgozására hívja fel a jegyzőt a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően.


Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat vitassa meg és az azokban foglaltak alapulvételével hozza meg döntéseit.

Előszállás, 2020. február 18.


Farkas Imre
polgármester





Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/66-1/2020.
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefonszám: 06/22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -

Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

Előszállás
Fő tér 3.
2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2019. év október 31. napján, 16.00 órakor tartotta alakuló ülését, mely ülésről készült jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) 2019. november 15. napján a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz felterjesztésre került.

A Képviselő-testület 2019. október 31. napján tartott alakuló ülésére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

1. A Képviselő-testület alakuló ülése a Jegyzőkönyv alapján 2019. október 31. napján került megtartásra, melyen a testület a 163-182. sorszámu *határozatokat* hozta, valamint a 13-14. sorszámu *rendeleteket* alkotta meg.

Az Mötv. 48. § (1) bekezdése, valamint „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: 5/2019. (III. 13.) IM

rendelet) 15. §-a és 19. §-a alapján valamennyi, a Képviselő-testület által hozott határozat vonatkozásában irányadóak a következő rendelkezések:

„15. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben –

a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,

b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,

c) a „/” jelet,

d) a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,

e) zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,

f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,

g) a „határozata” kifejezést és

h) a normatív határozat címét foglalja magában.

(2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.

(...)

19. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az ezen alcímben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok, valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Például:

„Minta Önkormányzat képviselő-testületének
...../2019. (.....) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról”.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület ülésén hozott 163-182. sorszámú határozatait ellentétesek az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 15. §-ában és 19. §-ában foglaltakkal, mert a nevezett döntések megjelölése az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet nevezett szakaszaiba ütköző módon magában foglalja a „számú Önkormányzati Képviselőtestületi” kifejezést is.

Megállapítást nyert, hogy a képviselő-testületi határozatok megjelölése vonatkozásában fennálló anomália abból a szabályozásból fakadt, hogy „a Szervezeti és Működési Szabályzatról” szóló – alakuló ülés időpontjában hatályos – 2/2014. (I. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: régi SZMSZ) 46. § (1) bekezdésének c) pontja már a rendelet megalkotásának időpontjában jogszabálysértő módon rögzítette a határozatok formai szabályai tekintetében, miszerint azok formai megjelölése a „számú Önkormányzati Képviselőtestületi Határozata” kifejezést is magában foglalja – ezen megoldás ugyanis ellentétes volt a 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13. § (1) bekezdésének g) pontjában, ugyanezen szakasz (2) bekezdésében és 17. §-ban foglaltakkal.

Mindezekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése értelmében a mindenkor hatályos önkormányzati rendeleteknek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lenniük.

2. A Jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy a Képviselő-testület alakuló ülésén 163-as sorszámú határozatával döntött a jegyzőkönyv hitelesítőik kijelöléséről, „a Szervezeti és Működési Szabályzatról” szóló 2/2014. (II. 1.) önkormányzati rendelet 48. § (7) bekezdésére történő hivatkozással. Azonban a Képviselő-testület a határozatot egy nem létező rendelet alapul vételével hozta meg. A jelen törvényességi felhívás I. pont 1. alpontjában már hivatkozott régi

SZMSZ megjelölése ugyanis 2014. január 31. napját foglalja magában a jogszabály kihirdetési dátumaként, nem pedig 2014. február 1. napját.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata rendelkezhet a *jegyzőkönyv hitelesítő intézményéről*, mely esetben az alakuló ülésen is ennek megfelelően kell eljárni. Amennyiben egynél több jegyzőkönyv hitelesítőt rögzít a szervezeti és működési szabályzat, mindegyik jegyzőkönyv hitelesítőről külön-külön dönteni szükséges, tekintettel arra, hogy ebben az esetben is *személyhez fűződő egyedi döntés(ek)ről* van szó.

A gyakorlat azt mutatja, hogy van olyan önkormányzat, melynek a szervezeti és működési szabályzatában rögzítésre került, hogy az ülésen végig jelen levő képviselő lehet csak jegyzőkönyv hitelesítő. A nevezett szabályozás alkalmazása esetén *javasolt az ülés végén megválasztani a jegyzőkönyv hitelesítőt (hitelesítőket), méghozzá azon képviselők közül, akik az ülésen végig jelen voltak.*

A fentieket támasztják alá a Képviselő-testület régi SZMSZ-ének 48. § (7) bekezdésében foglaltak, melynek értelmében a jegyzőkönyveket „*a polgármester javaslatára, egyszerű többséggel megválasztott két képviselő hitelesíti.*” Az *interpretatio logica* (logikai értelmezés) – mint jogszabály értelmezési mód – alapján következik, hogy a Képviselő-testület ülését is csak olyan képviselők hitelesíthetik, akik az ülésen jelen vannak.

Mindebből következik az is, hogy az ülésen végig jelen kell lenniük. Így az ezzel kapcsolatos döntéseket – azaz a jegyzőkönyvi hitelesítőkről szóló 2 (kettő) határozatát – a Képviselő-testület csak az ülés legvégén, annak záróakkordjaként hozhatja meg. Mindez irányadó a Képviselő-testület alakuló ülésére is.

3.1. A Jegyzőkönyv alapján a Képviselő-testület a 166. sorszámú határozatának meghozatala révén döntött a polgármester (a továbbiakban: Polgármester) illetményével kapcsolatban, rögzítve, hogy az illetményt „(548.400 Ft lakosságszám alapján járó illetmény és 23.190 Ft nyelvpótlék) összesen, kerekítve havi bruttó 571.600 Ft-ban” állapítja meg. A testület ezt követően ezen megállapított összeget vette alapul akkor is, amikor 168-as sorszámú határozatával a Polgármester költségtérítését 85.740,- Ft összegben állapította meg.

Az Mőtv. 71. § (2), (4) és (6) bekezdése a következőket tartalmazza:

„71. § (2) A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik az államtitkárnak a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből és vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével.

(...)

(4) A polgármester illetménye a (2) bekezdésben meghatározott összeg

a) 30%-a az 500 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármestere esetében;

b) 40%-a az 501–1500 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

c) 50%-a az 1501–2000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

d) 55%-a a 2001–5000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

e) 60%-a az 5001–10000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

f) 70%-a a 10 001–30000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

g) 80%-a a 30000 fő lakosságszám feletti település polgármestere esetében.

(...)

(6) A főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.”

„A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról” szóló 2010. évi XLIII. törvény 51. § (1)-(3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

- „51. § (1) Az államtitkár alapilletménye a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-a szerinti illetményalap 12-szerese.
(2) Az államtitkár illetménykiegészítésre jogosult, amelynek összege az alapilletmény 50%-a.
(3) Az államtitkár vezetői illetménypótléka az alapilletmény 65%-a.”*

„A közszolgálati tisztviselőkről” szóló 2001. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 131. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

- „131. § (1) A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult. Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.”*

A hivatkozott rendelkezés hatálya a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése és az Mötv. 71. §-a alapján kiterjed a polgármesterekre is. Előszállás nagyközség lakosságszáma: 2323 fő. Az Mötv. 71. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a polgármesteri illetmény száz forintra kerekítve: 548.400,- Ft.

Az Mötv. 71. § (4) bekezdése a konkrét polgármesteri illetmény kiszámításhoz, viszonyítási alapként jelöli meg a helyettes államtitkári illetmény mértékét. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a Polgármesterre is alkalmazni rendeli a Kttv. 131. § (1) bekezdését, mely értelmében a kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak. Ugyanakkor a Kttv. említett szakasza – az Mötv. speciális polgármesteri illetményre vonatkozó szabályára tekintettel – nem nevesíti a Kttv. 131. § (2) bekezdését, amely a közszolgálati tisztviselői illetmény összetevő elemeiről rendelkezik. Mindezek alapján a mindenkori polgármester illetménye részekre felbonthatatlan illetmény.

A felterjesztett Jegyzőkönyv és mellékletei alapján megállapítottam, hogy a Polgármester nyelvvizsgapótlékra jogosult a Kttv. 141. § (6) bekezdés b) pontja szerint. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a Polgármester esetén is alkalmazni rendeli a Kttv. idegennyelv-tudási pótlék kérdéseit szabályozó 141. § (1)-(9) bekezdés rendelkezéseit.

A Polgármester illetményére vonatkozó szabályokat ugyanakkor az Mötv. 71. §-a tartalmazza, mely alapján nincs lehetőség az idegennyelv-tudási pótlék alapilletmény, illetve a polgármesteri illetmény megállapításánál való figyelembe vételére, az alapilletmény és ennek következtében az illetmény idegennyelv-tudási pótlékkal való emelésére.

A Polgármester illetményét az Mötv. rendelkezései szerint kell tehát megállapítani 548.400,- Ft. összegben, majd ezt követően történhet külön határozatban az idegennyelv-tudási pótlék Kttv. 141. §-a szerinti megállapítása.

Az Mötv. 71. § (4) bekezdés d) pontja és a Kttv. 131. § (1) bekezdése alapján Előszállás Nagyközség főállású Polgármesterének illetménye tehát 548.400,- Ft. lehet. Az Mötv. 71. § (6) bekezdése értelmében a főállású polgármester havonta az illetményének 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult, melynek összege a fentiek értelmében 85.300,- Ft.

A felterjesztett Jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület a 166-os sorszámú határozatában a Polgármester illetményét az Mötv. 71. § (4) bekezdésének d) pontjával ellentétesen, magasabb összegben állapította meg, s erre tekintettel 168. sorszámú határozatával a Polgármester költségtérítését is magasabb összegben állapította meg, az Mötv.

71. § (6) bekezdésébe ütköző módon. A polgármesteri illetményre és költségtérítésre vonatkozó képviselő-testületi döntések tehát nem harmonizálnak a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, azaz törvénytörések.

3.2. A Jegyzőkönyv alapján megállapítottam továbbá, hogy a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításával összefüggő 5. napirend tárgyalása során nem a Polgármester vezette a testület ülését, hanem a *korelnök*, aki a 165-168-as sorszámú határozatok alapját képező döntési javaslatokat szavazásra is bocsátotta, majd a szavazásokat követően megállapította a szavazások eredményét is, illetőleg a határozatok kimondásáról is gondoskodott.

Az Mötv. 65. §-a ugyanakkor a következőket rögzíti:

„65. § A képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.”

Az Mötv. 65. §-ához fűzött Kommentár értelmében továbbá:

„A képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, képviseli a testületet. A szervezeti- és működési szabályzat az ülés összehívására, és az ülés vezetésére is meghatározhat részletes szabályokat. Az ülés vezetésével kapcsolatosan különösen az alábbi jogosítványok merülhetnek fel:

a) az ülés megnyitása, berekesztése, szünet elrendelése,

b) határozatképesség megállapítása,

(...)

h) a szavazás elrendelése, a szavazás eredményének megállapítása,

i) a határozat kimondása.”

Az SZMSZ alakuló ülés időpontjában hatályos rendelkezéseit vizsgálva megállapítható továbbá, hogy a Képviselő-testület a saját jogszabálya szerint járt el akkor, amikor az SZMSZ 82. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság elnöke jelentést tett a Képviselő-testületnek a titkos szavazás eredményéről, ez a szabályozási megoldás ellenben **nem harmonizál az Mötv. 65. §-ában foglaltakkal.**

Felhívom a figyelmet, hogy az alakuló ülés időpontjában hatályos régi SZMSZ 8. § (1)-(2) bekezdése – az Mötv.-vel összhangban – szintén azt szabályozta, hogy az alakuló ülést a Polgármester hívja össze és vezeti. A régi SZMSZ 37. § (3) bekezdése pedig az ülésvezető (Polgármester) konkrét ülésvezetői jogosítványai, illetőleg kötelezettségei között nevesítette a szavazás eredményének a megállapítását is, valamint a határozat kihirdetését.

Megállapítható a Jegyzőkönyv alapján, hogy a Polgármester **nem volt akadályoztatva sem az ülés összehívásában, sem annak vezetésében, így nem volt irányadó rá az SZMSZ 7. § (3)-(4) bekezdése sem**, melyek alapján akadályoztatása esetén a mindenkor alpolgármester gondoskodik a testületi ülés összehívásáról és vezetéséről, egyidejű akadályoztatásuk esetén pedig a korelnök.

Figyelemmel arra, hogy a Polgármester az ülés vezetésében **nem volt akadályoztatva, az Mötv. 65. §-a és az SZMSZ hivatkozott rendelkezései nem jogosítottak fel más képviselőt arra, hogy a Polgármester ülésvezetői jogkörét, vagy annak egyes részjogosítványait gyakorolja, de magát a Polgármestert sem jogosítja fel arra, hogy az ülésvezetői jogosítványai-kötelezettségei közül bármely jogosítványát-kötelezettségét akár hallgatólagosan is, de más, arra nem jogosult személynek átadja.**

Mindezekre tekintettel a Polgármester, a korelnök és a Képviselő-testület működése jogszabálysértő volt a Képviselő-testület 165-168-as sorszámú határozatainak meghozatalával összefüggésben.

4. Az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdése a következőket rögzíti:

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.
(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

A fentiekkel összefüggésben az Mötv. 43. § (3) bekezdése is azt az előírást rögzíti, hogy a mindenkori képviselő-testület az alakuló ülésén, vagy az azt követő ülésen megválasztja a bizottsági tagokat. A Képviselő-testület 169-es sorszámú határozatával – egy határozatban – döntött az alpolgármester-választással összefüggő titkos szavazás lebonyolításáért felelős szavazatszámláló bizottság tagjainak a megválasztásáról.

Mindezek mellett 175. sorszámú határozatával – tehát ugyancsak egy határozattal – döntött a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjainak a megválasztásáról, 176. sorszámú határozatával pedig – azaz egy határozattal – döntött a Kulturális, Szociális és Sportbizottság megalakításáról.

A bizottságok elnökének és tagjainak személyéről szóló döntések személyhez kötődő – személyenként állásfoglalást igénylő –, egyedi döntések. Mindezekre tekintettel nem megfelelő az olyan képviselő-testületi döntéshozatali gyakorlat, melynek révén egy döntéssel több bizottsági tagot, elnököt, alpolgármestert vagy tanácsnokot választ meg a Képviselő-testület.

A fentiekre tekintettel az ezen gyakorlat révén hozott döntések – azaz a Képviselő-testület 169., 175-176. sorszámú határozatai nem harmonizálnak a magasabb szintű jogszabályban foglaltakkal – azaz az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdésével –, tehát törvénytörek.

Felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei az Mötv. 32. § (1) bekezdése értelmében azonosak. Az önkormányzati képviselő az Mötv. 32. § (2) bekezdésének i) pontja értelmében köteles részt venni a mindenkori képviselő-testület munkájában, valamint döntéshozatali eljárásában. Szabad mandátuma ugyanakkor döntési és cselekvési szabadságának biztosításán keresztül is érvényesül, melynek révén meggyőződése és lelkiismerete alapján alakíthatja ki az álláspontját. Mindehhez társul az egyenlő mandátum elve, mely a döntéshozatalban való egyenlő részvételt, a képviselők jogainak és kötelezettségeinek egyenlőségét hivatott biztosítani.

Amiként a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2012/9. számú határozata is rámutat, „az Alkotmánybíróság gyakorlatára is figyelemmel (...) a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5026/2012. szám alatti határozatában megállapította, hogy az önkormányzati képviselői jogok részét képezi a képviselő-testületi munkában való részvétel, (...) amelyben a képviselő »szabad mandátummal« rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait.”

A helyi önkormányzati képviselő választó és választható is egyszerre a bizottságok tagjainak, elnökének, az alpolgármestereknek és a tanácsnokoknak, stb. a megválasztása során. Személyes érintettsége nem merül fel, mert az Mötv. 49. § (1) bekezdésének kizárásra vonatkozó szabályait nem kell vele szemben alkalmazni a 49. § (1a) bekezdése alapján. Ellenben olyan ügy tárgyalásáról van szó, amely az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontja alapján zárt ülés tartásának kérését is lehetővé teszi.

Amennyiben a helyi önkormányzati képviselő személyenként (azaz egyenként, külön határozattal) nem dönthet az adott bizottsági tag, alpolgármester, tanácsnok, társulásba delegált személy, stb. személyéről, hanem csak „*csomagban*” szavazhat (például az összes bizottsági tagról és elnökről *egyetlen* határozatot generáló döntési javaslat alapján), „igen”, „nem” és – ha a szervezeti és működési szabályzat lehetővé teszi – „*tartózkodom*” szavazattal, akkor fennáll a lehetőség, hogy *csorbul a szabad- és egyenlő képviselői mandátum.*

Ha ugyanis a helyi önkormányzati képviselő „nem” szavazattal él az egyetlen határozatot generáló „*csomaggal*” összefüggésben, avagy tartózkodik, azzal azt is „*kockáztatja*”, hogy az általa megválasztani kívánt személy(ek) sem nyerik el a megválasztásukhoz szükséges többségi szavazatot – így adott esetben saját magára vonatkozóan sem élhet „igen” szavazattal. Mindez pedig azt eredményezi, hogy a képviselő nem egyenlő módon vehet részt a döntéshozatalban, mert döntési és cselekvési szabadságában korlátozott.

5.1. A Jegyzőkönyv vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az alpolgármester megválasztásával összefüggő titkos szavazás lebonyolításának időtartamára a Polgármester szünetet rendelt el. Ezzel összefüggésben a régi SZMSZ nem tartalmaz rendelkezéseket, azonban tény, hogy a Jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy *milyen időtartamú szünetet rendelt el a Polgármester, mely időpontban, illetőleg azt sem, hogy az ülés mikor folytatódott.*

Az Mőtv. 52. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a Jegyzőkönyvnek, mint közokiratnak tartalmaznia kell az ülés időpontját is, melynek alapján, ha és amennyiben szünetre került sor az alakuló ülés folyamán, akkor a Jegyzőkönyv, mint – az Mőtv. 52. § (2) bekezdése szerinti – közokirat *ellentmondásos* a tekintetben, hogy nem tisztázott a szünet elrendelésének időpontja, a szünet időtartama, valamint az sem, hogy az ülés folytatására mely időpontban került sor; jóllehet a közokiratnak hitelt érdemlően kellene tanúsítania a benne foglalt tényeket. A Jegyzőkönyv tehát a jelenlegi formájában nem harmonizál az Mőtv. 52. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakkal, tehát törvénysértő.

5.2. Az Mőtv. 47. § (1) bekezdése *expressis verbis* rögzíti a következőket:

„47. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.”

Az Mőtv. 47. § (1) bekezdésével összhangban rögzíti a régi SZMSZ 30. § (3) bekezdése, hogy a Polgármester „*az ülés tartama alatt az egyes napirendi pontokkal kapcsolatos határozathozatalnál is ellenőrzi a határozatképességet.*” Mindezekre tekintettel a határozatképesség szünet utáni ismételt megállapítása elmaradt, mely ellentétes az Mőtv. 47. § (1) bekezdésében, 65. §-ában, valamint a régi SZMSZ 30. § (3) bekezdésével.

Amiként az Mőtv. 47. §-ához fűzött Kommentár rögzíti:

„A képviselő-testület döntéshozatalával kapcsolatban a legелеmibb követelmény a határozatképesség. A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképesség meglétét az ülésen, a határozathozatalok előtt folyamatosan ellenőrizni kell, végeredményben a jegyzőnek [ld. Mőtv. 81. § (3) bek. e) pont], hiszen a határozatképesség hiányában történő döntéshozatal, és az így meghozott döntés is törvénysértő.”

5.3. A Jegyzőkönyv a következőket rögzíti a titkos szavazás eredményének ismertetését követően:

„Farkas Imre polgármester: Megköszönöm a Szavazatszámoló Bizottság munkáját. Az alpolgármester választás eredményét minősített többséggel, határozattal meg kell erősíteni.

Kérdésem, ki az, aki egyetért azzal, hogy Stadler Gábor legyen az önkormányzat alpolgármestere?”

A Polgármester fenti hozzászólást követően a kérdést szavazásra bocsátotta és a Képviselő-testület 170/2019. (X. 31.) számú Önkormányzati Képviselő-testületi Határozatával ugyanazon kérdésben (alpolgármester megválasztása) ugyanazon személyről, ismételten döntött.

Fentiekre tekintettel az alpolgármester megválasztására irányuló szavazás tekintetében **duplikáció – azaz kétszeres döntéshozatal –** **obszerválható.** A testület ugyanis egyszer titkos szavazás útján döntött az alpolgármester személyéről, melynek eredménye ismertetésre került, majd ezt követően a Képviselő-testület nyilvános szavazás útján ismételten döntött az alpolgármester megválasztásáról, meghozva a 170-es sorszámú határozatát, jóllehet a titkos szavazás eredményét kellett volna alakilag megfelelő határozatba foglalni, melyet a Jegyzőkönyvnek tartalmaznia kellett volna.

A fenti tényállás ellentétes tehát nem csak az alpolgármester titkos szavazás útján történő megválasztását szabályozó törvényi rendelkezéssel – azaz az Mötv. 74. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel –, de a régi SZMSZ titkos szavazást szabályozó 43. §-ával is, mely kimondja ugyan, hogy a titkos szavazás eredményét alakszerű határozatba kell foglalni, azonban ebből még nem következik az, hogy a testületnek olyan tartalmú kötelezettsége lenne, mely szerint ismételten döntenie is kellene a titkos szavazás eredményéről; maga a titkos szavazás minősül tehát a döntésnek, melyet a Jegyzőkönyvben az Mötv. 52. § (1) bekezdésének m) pontja és az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet alapján szükséges megfelelő módon, alakszerű határozatként rögzíteni.

Figyelemmel arra, hogy a titkos szavazás eredménye minősül az alpolgármester megválasztására vonatkozó döntésnek, s a Jegyzőkönyvbe ezen szavazás végeredményét kellett volna sorszámozott határozatként belefoglalni (vagyis 170-es sorszámú határozatként szerepeltetni) a Polgármester az Mötv.-be és a régi SZMSZ-be ütköző módon bocsátotta szavazásra azon kérdés eldöntését, hogy egyetért-e a Képviselő-testület az alpolgármester személyével, mert maga a titkos szavazás eredménye generálja ebben az esetben azon, Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti határozatot, melyet a Jegyzőkönyvben rögzíteni szükséges. A Polgármester ebben az esetben csak a határozat kimondására irányuló ülésvezetői jogkörének gyakorlására lett volna jogosult.

Az alpolgármester megválasztására vonatkozó titkos szavazás eredménye tehát nem „írható felül”, nem „bíráltató felül” egy újabb döntéssel, továbbá az erre irányuló kísérlet is ellentétes mind az Mötv. 48. § (1) bekezdésében és 74. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mind pedig a régi SZMSZ 43. §-ában foglaltakkal.

5.4. A régi SZMSZ 64. § (3) bekezdése értelmében a Képviselő-testület társadalmi megbízatású alpolgármestert választott, s 172. sorszámú határozatával – a határozat címe szerint – tiszteletdíjat kívánt megállapítani az alpolgármester részére, melyet az Mötv. 80. § (2) bekezdése szabályoz.

A Jegyzőkönyvben – mint közokiratban – rögzített 172. sorszámú *határozat tartalma alapján* ugyanakkor megállapítást nyert, hogy a Képviselő-testület végül nem tiszteletdíjat, hanem **illetményt** állapított meg az alpolgármester részére, melyet pedig az Mötv. 80. § (1a) bekezdése szabályoz.

Bonyolítja a tényállás tisztázását az is, hogy a határozatban – a döntés jogalapjaként – egyaránt meg lett jelölve az Mötv. alpolgármesteri illetményt szabályozó 80. § (1a) bekezdése, alpolgármesteri tiszteletdíjat szabályozó 80. § (2) bekezdése, s az alpolgármesteri költségterítés

jogintézményét szabályozó 80. § (3) bekezdése. A határozatban az is szerepel, hogy a „*tiszteletdíj 2019. október hónapra vonatkozóan időarányosan (...) illeti meg az alpolgármestert.*”

A tiszteletdíj és az illetmény jogintézményének mindezek alapján – vélelmezhetően – azonos tartalmat tulajdoníthatott a Képviselő-testület. **Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület 172. sorszámú határozata az Mötv. 80. § (1a) bekezdésébe, és ugyanezen szakasz (2)-(3) bekezdésébe ütközik, tehát törvénytértő.**

6. A Jegyzőkönyv alapján megállapításra került, hogy a Képviselő-testület 16. napirendi pontként a „Fogorvosi feladat-ellátási szerződés módosítása” című napirendet tárgyalta meg, s ezzel összefüggésben meghozta 181. sorszámú határozatát a „fogorvosi ellátási szerződés módosításáról”.

A régi SZMSZ 12. § (1) bekezdésének l) pontja értelmében a testületi ülésre meg kellett hívni mindazokat, akiknek testületi ülésen való részvételét jogszabály kötelezően előírja.

„Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: 1991. évi XI. törvény) 6. § (1) bekezdésének n) pontja az alábbiakat rögzíti:

- „6. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében
(...)
n) tanácskozási joggal
– részt vehet az önkormányzati testületi üléseken;
– részt vesz az egészségügyi vonatkozású kérdéseket tárgyaló önkormányzati testületi üléseken és az egészségügyi intézményeket felügyelő testületek ülésein;”.

„Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról” szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdésének j) pontjában foglaltak szerint:

- „2. § (1) E rendelet alkalmazásában
(...)
j) egészségügyi államigazgatási szerv: a működési engedély kiadására és az egészségügyi szolgáltatás nyújtásának ellenőrzésére jogosult, a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal), vagy az országos tisztifőorvos;”.

„Az egészségügyben működő szakmai kamarákról” szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi XCVII. törvény) 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében:

- „2. § A szakmai kamara
(...)
d) véleményezési jogot gyakorol
(...)
db) az egészségügyi tevékenység szervezeti vagy működési rendjét érintő állami, egészségbiztosítási, helyi önkormányzati döntések meghozatalánál;”.

A Képviselő-testület alakuló ülésének Jegyzőkönyvéhez csatolt jelenléti ív tartalmazza az ülésre meghívottak nevét, figyelemmel az Mötv. hivatkozott 52. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakra. A Jegyzőkönyv és a jelenléti ív alapján az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjával ellentétben az egészségügyi államigazgatási szervet nem hívták meg az ülésre, tanácskozási jogát nem biztosították, így nem vehetett részt az egészségügyi vonatkozású kérdéseket tárgyaló önkormányzati testületi ülésen. Vélelmezni szükséges, hogy nem gyakorolhatta továbbá a véleményezési jogát a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara sem, tekintettel arra, hogy ezt sem a Jegyzőkönyv, sem a mellékletei nem támasztják alá.

Felhívom a figyelmet, hogy a Képviselő-testület nem csak megalkotni, hanem betartani és betartatni is köteles a hatályos rendeletében foglaltakat, hiszen a jogállamiság követelménye ezt kívánja meg, különösen a jogalkotótól. Így a helyi önkormányzat képviselő-testületének működése nem lehet ellentétes az általa megalkotott, hatályos rendeletével. Így a régi SZMSZ 12. § (1) bekezdésének l) pontjában foglaltakat is be kellett volna tartani az alakuló ülés vonatkozásában. Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület működése jogszabálysértő volt.

A rendelkezésre álló Jegyzőkönyv, mint közokirat alapján tehát az állapítható meg, hogy a régi SZMSZ 12. § (1) bekezdésének l) pontjába, valamint az 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdésének n) pontjába ütköző módon az egészségügyi államigazgatási szervet nem hívták meg az alakuló ülésre, továbbá vélelmezhetően a 2006. évi XCVII. törvény 2. § d) pontjának db) alpontja értelmében az illetékes szakmai kamara sem gyakorolhatta véleményezési jogát az alakuló ülés 16. napirendi pontja vonatkozásában.

Fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a Képviselő-testület 181. sorszámú határozata jogszabálysértő módon került meghozatalra.

7. Felhívom egyúttal a figyelmet arra is, hogy a Jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy a jegyző nem élt az Mötv. 81. § (2) bekezdése alapján az Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontjában szabályozott *jelzéssel* a jelen törvényességi felhívás I. pont 1-6. alpontjaiban előadott jogszabálysértések egyike tekintetében sem.

II.

1. A Jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert továbbá, hogy a Képviselő-testület az alakuló ülésén alkotta meg „a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról” szóló 13/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendeletét is (a továbbiakban: Ör.).

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a törvényi felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a Képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása:

„5. § (8) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

Mindezekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy az Ör. jogszabálysértő módon került megalkotásra, mert a rendelet bevezető része nem tartalmazza a jogszabály felhatalmazó rendelkezéseként az Mötv. 143. § (4) bekezdésének f) pontját, melynek alapján köteles volt a Képviselő-testület rendeletet alkotni.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 54. § (1) bekezés rögzíti továbbá, hogy:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

A Jszer. 54. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár az alábbiakat rögzíti:

„Ha jogszabály megalkotására a felhatalmazást egy magasabb szintű jogszabály adja meg, akkor érvényességi kellék az, hogy a megalkotásra kerülő jogszabály feleljen meg a felhatalmazást adó jogszabály felhatalmazó rendelkezésében foglalt követelményeknek.

Ilyen esetben az összes olyan felhatalmazó rendelkezést meg kell jelölni a jogszabálytervezet bevezető részében, amely alapján a rendeletet megalkotják. Több felhatalmazás esetén azt is meg kell jelölni, hogy a jogszabálytervezet mely rendelkezését melyik felhatalmazó rendelkezés alapján alkotják meg."

Amiként azt a Kúria 28/2015. számú közigazgatási elvi határozata is rögzíti, a „Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint »a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.«"

Fentiekre tekintettel a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet kizárólag abban az esetben képes joghatás kiváltására – így más önkormányzati rendelet módosítására is –, ha a tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen megjelölésre kerül a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezés, amely alapján a rendeletet kiadják.

A felhatalmazó rendelkezés alapján megalkotandó rendelet esetében is irányadóak a Jszt. 54. §-ának, valamint 55. § (1) és (5) bekezdésének rendelkezései:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

(2) Ha a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály kiadására vonatkozó eredeti felhatalmazás hatályát veszítette, de van felhatalmazás azonos tárgykörű szabályozásra, akkor a módosító jogszabályban csak a hatályos felhatalmazást kell megjelölni.

(3) A felhatalmazást adó jogszabály megjelölése nem hivatkozhat a felhatalmazást adó jogszabályt módosító jogszabályokra és a módosítás tényére.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(...)

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy az Ör. bevezető része ellentétes a Jszt. 54. § (1) bekezdésében, 55. § (1) bekezdésében, valamint az Möt. 143. § (4) bekezdésének f) pontjában foglaltakkal, tehát jogszabálysértő.

2. Az Ör. 3. § (1) bekezdése a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíját 45.000,- Ft/hó összegben határozza meg. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése rögzíti továbbá, hogy a „nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíja az (1) bekezdésben meghatározott képviselői tiszteletdíj 50 %-a."

Az Möt. 35. § (2) bekezdése értelmében:

„35. § (...) (2) Ha az önkormányzati képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, számára magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. (...)".

Az Mötv. 35. §-ához fűzött Kommentár értelmében:

„Ha a képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, ebben az esetben – lényegében szabadon vállalt önkormányzati feladatként – számára a képviselő-testület rendeletében magasabb összegű tiszteletdíjat is megállapíthat.”

Az Mötv. 40. § (4) bekezdése rögzíti továbbá:

„40. § (...) (4) A képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára az önkormányzati képviselők tiszteletdíjára, természetbeni juttatására, költségtérítésére vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”

Fentiekre tekintettel a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának elnöke, tagja, nem képviselő tagja és a tanácsnok esetében magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. **Felhívom ugyanakkor a figyelmet a jogegyenlőség általános elvére, melyet jelenleg az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdése szabályoz:**

„XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

A jogegyenlőség követelményét is érintően – de az önkormányzati képviselő, a bizottság elnöke, tagja és a tanácsnok részére megállapítható tiszteletdíj és természetbeni juttatás vonatkozásában – rögzítette a 21/2004. (VI. 10.) AB határozat a következőket:

„Az indítványozó álláspontja szerint (...) a képviselő és a nem képviselő bizottsági tagok részére (...) az eltérő tiszteletdíj megállapítása sérti az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését. Az indítványozó álláspontjának igazolására hasonló ügyben hozott alkotmánybíróvási határozatra hivatkozik: 39/2001. (X. 19.) AB határozat. (ABH 2001, 691.)

(...)

A tiszteletdíj és egyéb juttatás megállapításakor (...) a képviselő-testület a rendeletét törvény felhatalmazása alapján, törvény végrehajtására alkotja, nem lépheti át a felhatalmazás kereteit. (...)

Az Ör. (...) a tiszteletdíj tekintetében különbséget tesz a bizottság képviselő és nem képviselő tagjai között (...) Az Alkotmánybíróvási – 39/2001. (X. 19.) AB határozatban kifejtett - álláspontja szerint az ilyen mértékű megkülönböztetés alkotmányellenes. »Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül. Az Alkotmánybíróvási kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány e rendelkezését a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezte. A megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként, egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie, azaz az emberi méltóság jogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körütekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni. Az Alkotmánybíróvási eddigi gyakorlatában ez utóbbi körben akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között. [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 47, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77-78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281-282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH

1994, 197, 203-204.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 138-140.; 39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325, 342-344.; 39/2001. (X. 19.) AB határozat, ABH 2001, 691, 696.]

Az Ör. hivatkozott rendelkezésében nem érvényesül a jogegyenlőség alkotmányos követelménye. Az önkormányzati képviselő-testület a bizottságait úgy választja meg, hogy az elnökkel együtt számolva a bizottság tagjainak többsége önkormányzati képviselő (...) indokolt beválasztani a feladatköre szerinti területen szolgáltatást nyújtó jelentősebb szervezet képviselőjét, társadalmi szervezet küldöttjét, a szolgáltatást igénybe vevő más választópolgárt. A képviselő-testület által választott bizottságnak tehát vannak önkormányzati képviselő és nem képviselő tagjai. A bizottság munkájában, működésében azonban a bizottság tagjainak azonosak a jogaik, azonosak feladataik, kötelezettségeik. Következésképpen önkényes, a jogegyenlőség elvének megsértése miatt alkotmányellenes az olyan önkormányzati rendeleti szabályozás, amely a bizottsági munkáért az önkormányzati képviselőnek, illetőleg a nem képviselő bizottsági tagnak eltérő tiszteletdíjat állapít meg.

(...)

A Pttv. nem zár ki minden különbségtételt, 15. §-a maga is tartalmaz differenciálást a (4) bekezdésében, ami nem alkotmányellenes.

(...) a képviselő-testület – többek között – a bizottság tagjának állapíthat meg tiszteletdíjat. Az azonos szabályozási körbe tartozó, homogén csoportot a bizottsági tagok alkotják. Az Ör. nem tesz különbséget a bizottsági tagok között a tiszteletdíj tekintetében attól függően, hogy a bizottsági tag önkormányzati képviselő, vagy sem, a bizottságon belül ennek nincs jogi jelentősége. A tiszteletdíj a bizottsági munkáért jár. Ez a bizottsági munka, a bizottsági feladatok, a jogok és kötelezettségek azonosak a bizottsági tagok tekintetében.

(...)

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint – figyelemmel az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésben foglaltakra – az önkormányzati képviselő-testületek bizottságainak tagjai, akár önkormányzati képviselők, akár nem önkormányzati képviselők, a bizottságban végzett munkájukért, azonos tiszteletdíjban részesülhetnek.”

Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében tehát alkotmányos követelmény, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságainak tagjai – önkormányzati képviselő és nem önkormányzati képviselő bizottsági tagok egyaránt – a bizottsági munkájukért azonos tiszteletdíjban részesüljenek.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a bizottsági tagok azonos szabályozási körbe tartozó, homogén csoportot alkotnak, a törvényi szabályozás pedig nem tesz különbséget a bizottsági tagok között a tiszteletdíj tekintetében, attól függően, hogy a bizottsági tag önkormányzati képviselő, vagy sem. A tiszteletdíj tehát a bizottsági munkáért jár, amely a jogokhoz és kötelezettségekhez hasonlóan azonos a bizottsági tagok tekintetében.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatát figyelembe véve tehát azon megkülönböztetés, amely szerint a bizottsági munkáért a külsős bizottsági tagok kisebb összegű tiszteletdíjra jogosultak, míg a képviselőnek minősülő bizottsági tagok gyakorlatilag a külsős bizottsági tagokat illető tiszteletdíj kétszeresére, sérti a jogegyenlőség általános elvét.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület dönthetett úgy az Mötv. 143. § (4) bekezdésének f) pontja alapján, hogy a nem képviselő bizottsági tagok bizottsági munkáért járó tiszteletdíját a képviselők képviselői munkáért járó tiszteletdíjának felében – 50 %-ában – határozza meg, azonban meg kellett volna határoznia a helyi önkormányzati képviselők bizottsági munkáért járó tiszteletdíját is – erre nem került sor az Ör.-ben.

Figyelemmel arra, hogy a jogegyenlőség általános elve alapján *a bizottsági munkáért a helyi önkormányzati képviselőt és a nem önkormányzati képviselő bizottsági tagot egyenlő mértékű tiszteletdíj illeti meg*, a Képviselő-testületnek a helyi önkormányzati képviselő bizottsági tagok bizottsági munkáért járó tiszteletdíját a nem önkormányzati képviselők bizottsági munkáért járó tiszteletdíjával megegyezően – vagyis a képviselők képviselői munkáért járó tiszteletdíjának felében – kellett volna meghatároznia.

A bizottság képviselő és nem képviselő tagjai között tehát a Képviselő-testület nem tehet különbséget, mert az sérti a jogegyenlőség Alaptörvényben rögzített általános elvét.

Tekintettel tehát arra, hogy az Ör. 3. § (3) bekezdése csak a nem képviselő bizottsági tagokra irányadó, a Képviselő-testület az Mötv. 143. § (4) bekezdésének f) pontjába ütköző mulasztásos törvénytisértést idézett elő.

III.

Felhívom a figyelmet, hogy az I-II. pontban jelzett jogszabálysértések kizárólag a következő feltételek együttes fennállása esetén orvosolhatóak:

1. A Képviselő-testület szabályszerűen összehívott és megtartott új ülésén a jelen törvényességi felhívásban foglaltak megvizsgálása az Mötv. 134. § (1) bekezdése szerint. Ezt követően az Mötv. 48. § (1) bekezdése és 134. § (1) bekezdése alapján képviselő-testületi döntés meghozatala arról, hogy a Képviselő-testület egyetért a törvényességi felhívásban foglaltakkal és intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

2. A jelen törvényességi felhívás III. pont 1. alpontjában hivatkozott határozat meghozatalát követően szükséges, hogy a Képviselő-testület haladéktalanul és egyenként újra meghozza mindazon döntéseket is, melyek a jelen törvényességi felhívás I. pontjában előadottak szerint jogszabálysértőek. Szükséges továbbá azon döntések haladéktalanul történő meghozatala is, amelyeket a törvényességi felhívásban előadottak szerint a testület elmulasztott meghozni, illetőleg amelyek révén egyes döntéseket hatályon kívül kell helyezni.

3. Hangsúlyozandó, hogy a Képviselő-testület által meghozott, Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti döntések (határozat/rendelet) új sorszámmal kell, hogy megjelenjenek – tehát olyan sorszámmal, amelyek a naptári évben, a folyamatos számozás szerint esedékesek, de még nem kerültek felhasználásra.

IV.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2020. február 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

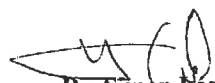
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2020. január 8-án.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott





Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/66-3/2020.
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor Miklós
Telefon: 22/514-784

Tárgy: határidő hosszabbítás
Hiv. szám: ELO/120-2/2020.
Melléklet: -

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

Előszállás

Fő tér 3.
2424

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02/66-1/2020. ügyszámon törvényességi felhívással (a továbbiakban: Törvényességi felhívás) élt Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felé (a továbbiakban: Képviselő-testület), a Képviselő-testület 2019. év október 31-én megtartott alakuló ülése vonatkozásában.

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 2020. január 28. napján kelt (ELO/120-2/2020. ügyszámú) levelében a törvényességi felhívásban foglalt határidő meghosszabbítását kérte.

Figyelemmel a hivatkozott levélben foglaltakra, a FE/02/66-1/2020. ügyszámon kibocsátott törvényességi felhívásban foglalt határidőt **30 nappal – 2020. március 16. napjáig – meghosszabbítom.**

Székesfehérvár, 2020. január 15.

Tisztelettel:



Dr. Simon László
kormány megbízott
névében és megbízásából
[Handwritten signature]
Dr. Méhes Gábor
osztályvezető

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

14-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu



Előszállás Nagyközség Önkormányzata 2020. március 3-i Képviselőtestületi rendkívüli ülés

2. napirendi pontja: Törvényességi felhívás bizottsági ülésekre

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. február 19. napján a FE/02/643-1/2020. szám alatt törvényességi felhívással élt Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 23. napján tartott összevont bizottsági ülésével kapcsolatban. A törvényességi felhívásban foglalt intézkedésekre kiszabott határidő 2020. április 15. A törvényességi felhívás szövege előterjesztésem mellékletét képezi.

Mivel jelen törvényességi felhívás az előző törvényességi felhívás tárgyalása előtt érkezett, és az önkormányzat SZMSZ-ét érinti, így az abban foglaltakkal való egyetértés mellett, az SZMSZ módosítására készített rendelettervezet tartalmazza ez utóbbi törvényességi felhívás által kifo-gásolt szabályozás javítását.

Fentiek miatt az alábbi intézkedéseket javaslom a törvényességi felhívásban jelzett problé-mákra vonatkozóan:

I. Fejezet

1. pont

Az 1. pontban megfogalmazott, a képviselő-testület bizottságainak együttes üléseinek tartására vonatkozóan az alábbi határozati javaslat elfogadását javaslom:

Határozati javaslat

a képviselő-testület bizottsági üléseinek vezetésé- ről

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képvi-selő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Ható-sági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztá-lya 2020. február 19. napján kelt, FE/02/643-1/2020. szám alatt törvényességi felhívásának I.1. pontjában jelzett, a képviselőtestület bizottságai ülésének veze-tésére vonatkozó felhívását tudomásul veszi, azzal egyetért, az abban foglaltakat a jövőre nézve minden bizottsági ülésen alkalmazni fogja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának módosítására a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően tegyen javaslatot.

Felelős: Győriné Tar Edit jegyző

Határidő: azonnal

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot vitassa meg és az abban foglaltak alapulvételével hozza meg döntéseit.

Előszállás, 2020. február 24.


Farkas Imre
polgármester





Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/643-1/2020.
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó
Telefonszám: 06/22/526-906

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -

Előszállás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

Előszállás

Fő tér 3.
2424

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága, valamint Kulturális, Szociális és Sport Bizottsága 2020. január 23. napján tartott együttes ülésének jegyzőkönyvére (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

1. A felterjesztett jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Készült: 2020. január 23-án 16,00 órai kezdettel az Előszállási Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében megtartott összevont rendes, nyílt bizottsági ülésről.

Jelen vannak:

- 1) Farkas Imre polgármester,
- 2) Győriné Tar Edit jegyző távollétében Bertalan Imre vezető-főtanácsos,
- 3) Stadler Gábor alpolgármester,
- 4) Horváthné Flér Henriett a Kulturális, Szociális és Sportbizottság elnöke,
- 5) Makovics Dávid a Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagja,
- 6) Simon Mihály a Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagja,
- 7) Magyar Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke,
- 8) Szloboda János Árpád a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja,
- 9) Kovács Györgyné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja,

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejerv.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejerv.gov.hu

- 10) Szerencse Jánosné óvodavezető,
11) Vargáné Bíró Ildikó pénzügyi főmunkatárs

Igazoltan távol:

- 1) Tábiné Nyúl Gabriella a Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagja,
2) Farkas András a Kulturális, Szociális és Sportbizottság tagja

Farkas Imre polgármester: köszöntöm az összehívott rendes, nyílt bizottsági ülésen megjelenteket. Megkérdezem Horváthné Flér Henriettet, a Kulturális, Szociális és Sportbizottság elnökét, valamint Magyar Ferencet, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, ki vezesse a mai összehívott, rendes, nyílt bizottsági ülést?

Horváthné Flér Henriett a Kulturális, Szociális és Sportbizottság elnöke és Magyar Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke az összehívott, rendes, nyílt bizottsági ülés vezetését átvéve polgármester úrnak.

Farkas Imre polgármester: megállapítom, hogy a Kulturális, Szociális és Sportbizottság 3 fővel, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 fővel, utóbbi teljes létszámban van jelen, mindkét bizottság határozatképes, az összehívott, rendes, nyílt bizottsági ülést megnyitom.

Javasolom a mai ülésről készülő jegyzőkönyv aláírójaként - a bizottsági elnökök mellett - a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről Szloboda János Árpád bizottsági tagot, a Kulturális, Szociális és Sportbizottság részéről pedig Makovics Dávid bizottsági tagot kijelölni. Kérem erről a bizottságok döntését."

Az Mötv. 58. § (1) bekezdése értelmében:

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és - az elnökkel együtt számított - tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.”

Az Mötv. 65. § -a értelmében:

„65. § A képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület üléseit, valamint képviseli a képviselő-testületet.”

Az Mötv. 60. § -a értelmében:

„60. § A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.”

Megállapítottam a jegyzőkönyvben foglaltak alapján, hogy a bizottságok együttes ülését a polgármester vezette le, a polgármester gyakorolta az ülésvezetői jogokat.

A polgármester felügyeleti jellegű jogosítványokkal rendelkezik a bizottságok tevékenysége felett, ezzel összhangban sem elnök, sem tag nem lehet a bizottságban.

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az „Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 15/2019.(XI.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 65. § (9) bekezdése értelmében a polgármester tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület bizottságainak ülésén, amely szintén nem összeegyeztethető az ülésvezetői jogosítványok gyakorlásával.

Figyelemmel arra, hogy a polgármester az Mötv. 58. § (1) bekezdése alapján nem lehet sem elnöke, sem tagja a bizottságnak, így ülésvezetői jogosítványokat sem gyakorolhat a bizottság/bizottságok ülésén.

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága, valamint Kulturális, Szociális és Sport Bizottsága 2020. január 23. napján tartott együttes ülésének vezetése az Mötv. 58. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálysértő.

Az SZMSZ 65. § (2) és 65. § (9) bekezdése a következők szerint rendelkezik:

„65. § (...)

(2) A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti. A bizottsági ülés vezetését az elnök átengedheti más bizottsági tag vagy a polgármester részére.

(...)

(9) A bizottság ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármestert, a jegyzőt, a képviselőket, továbbá a napirendi pont jellegétől függően a polgármesteri hivatal szakügyintézőjét a napirendi pont tárgyalása kapcsán. A bizottság elnöke a bizottság ülésére más érdekeltet is meghívhat.

A fentiek alapján az SZMSZ 65. § (2) bekezdése az Mötv. 58. § (1) bekezdésébe ütköző módon szabályozza a bizottsági ülés vezetésének módját azáltal, hogy megengedi az ülésvezetési jogosítványok polgármesternek történő átadását.

Felhívom a figyelmet, hogy az SZMSZ módosítása szükséges a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a jegyző köteles jelzéssel élni a képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2020. április 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2020. február 19.

Tisztelettel:



Dr. Simon László
kormány megbízott

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztálya

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

h
u



Előszállás Nagyközség Önkormányzata 2020. március 3-i Képviselőtestületi rendkívüli ülés

3. napirendi pontja: Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján a FE/02/66-1/2020. és 2020. február 19. napján a FE/02/643-1/2020. szám alatt törvényességi felhívással élt Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. október 31. napján tartott alakuló ülésével és a 2020. január 23. napján tartott összevont bizottsági üléssel kapcsolatban. A törvényességi felhívások ugyancsak jelen képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelnek.

Az első törvényességi felhívás I.2. pontjában kifogás merült fel azzal a gyakorlattal szemben, hogy a képviselőtestület az ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjeként kijelölt képviselőket az ülés elején választja meg. A javaslat szerint a hitelesítőket az ülésen végig jelen lévő képviselők közül célszerű megválasztani, személyenként meghozott határozattal. Mivel a hitelesítők megválasztásának szabályait az önkormányzat rendeletbe foglalt szervezeti és működési szabályzata rögzíti, a gyakorlat bevezetése előtt szükséges a rendeletet módosítani.

A rendelet-tervezetben az aljegyzői státusz megszüntetése miatt szükséges további módosítások szerepelnek.

A második törvényességi felhívás a bizottsági ülések vezetésének gyakorlatára irányul, így a bizottság elnöke nem engedheti át az ülés vezetését a polgármesternek. Mivel ez a gyakorlat az önkormányzat SZMSZ-ében is rögzítve van, így szükséges annak módosítása, melyet az alábbi rendelet-tervezet ugyancsak tartalmaz.

Az előterjesztést a képviselő-testület át nem ruházható döntési hatáskörben tárgyalja. A rendelet-tervezet elfogadása az Mötv. 50. §-a alapján minősített többséget igényel.

A fentiek értelmében rendeleti formában megalkotására javaslom a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata tárgykörben született rendelettervezetet:

Előszállás, 2020. február 24.

 Györiné Tar Edit
jegyző

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2020.(.....) önkormányzati rendelet tervezete

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében - az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2019.(XI.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 21.§ (3) bekezdésének c) pontja a következők szerint módosul:

„c) a jegyző,”

2. § A Rendelet 21.§ (8) bekezdésének b) pontja a következők szerint módosul:

„b) a jegyző,”

3. § A Rendelet 32.§ (3) bekezdésének c) pontja a következők szerint módosul:

„c) a jegyzőtől,”

4. § A Rendelet 40.§ (1) bekezdésének b) pontja a következők szerint módosul:

„b) Sürgősségi indítványt nyújthat be: a polgármester, az alpolgármester, a bizottságok elnökei, a képviselők, a jegyző.”

5. § A Rendelet 50.§ (2) bekezdésének d) pontja a következők szerint módosul:

„d) a jegyző.”

6. § A Rendelet 53.§ (7) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(7) A képviselőtestület üléséről készült jegyzőkönyvet a polgármester javaslatára, egyszerű többséggel, az ülés napirendjeinek tárgyalását követően, az ülés bezárása előtt megválasztott két képviselő hitelesíti. Jegyzőkönyv hitelesítő kizárólag olyan képviselő lehet, aki az ülés teljes időtartama alatt jelen volt.”

7. § A Rendelet 65.§ (2) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(2) A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti.”

8. § A Rendelet „A polgármester, az alpolgármester, a jegyző és az aljegyző” alcíme a következők szerint módosul:

„A polgármester, az alpolgármester, a jegyző”

9. § A Rendelet „29. A jegyző és az aljegyző” alcíme a következők szerint módosul:

„29. A jegyző”

10.§ A rendelet 75. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § (1) A polgármester az Mötv. 82. § (1) bekezdése alapján nevezi ki a jegyzőt. A polgármester aljegyzőt nem nevez ki.

11.§ A Rendelet 76.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76.§ (1) A jegyzőt annak távollétében a műszaki-szociális feladatokat ellátó vezető-főtanácsos besorolású köztisztviselő helyettesíti.

(2) Amennyiben a jegyző és az (1) bekezdésben meghatározott köztisztviselő egyaránt tartósan akadályoztatva van, vagy mindkét álláshely betöltetlen – legfeljebb 6 hónap időtartamra –, a polgármester más település jegyzőjét kéri fel a jegyzői feladatok átmeneti ellátására és köt megállapodást a helyettesítő jegyző feletti munkáltatói jogokat gyakorló polgármesterrel.

(3) Az (1) és (2) bekezdés alapján megbízott köztisztviselőre e rendeletnek a jegyzőre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Záró rendelkezések

12.§ (1) Ez a rendelet 2020. március 15. napján lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti e rendelet hatálybalépésének napján a Rendelet 19.§ (1) c) pontja

Előszállás, 2020. március 3.



Farkas Imre
polgármester



Győriné Tar Edit
jegyző

Kihirdetési záradék:

Jelen rendelet kihirdetésre került 2020. napján.



Győriné Tar Edit
jegyző





Előszállás Nagyközség Önkormányzata 2020. március 3-i Képviselőtestületi rendkívüli ülés

4. napirendi pontja: Képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló rendelet

Tisztelt Képviselőtestület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya 2020. január 8. napján a FE/02/66-1/2020. szám alatt törvényességi felhívással élt Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. október 31. napján tartott alakuló ülésével kapcsolatban. A törvényességi felhívás ugyancsak jelen ülés napirendjén szerepel.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.

A jelen rendelet-tervezet a törvényességi felhívásban foglaltak figyelembevételével tartalmazza a tiszteletdíjakat és hatályon kívül helyezi az alakuló ülésen elfogadott rendeletet.

A fentiek értelmében rendeleti formában megalkotására javaslom a tiszteletdíjak megállapítása tárgykörben született következő rendelettervezetet:

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

..../2020.(.....) rendelet-tervezete

a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról

Előszállás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (a továbbiakban: Mötv.) 42 §. 1. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, ugyanezen törvény 35. § (1) bekezdésében és 143.§. (4) bekezdés (f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az Mötv. 35. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a települési képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. Általános rendelkezések

1. § (1) A rendelet hatálya Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének tagjaira és bizottságainak nem képviselő tagjaira terjed ki.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a polgármesterre és az alpolgármesterre.

2. § (1) A Képviselő-testület a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok részére jelen rendeletbe foglalt tiszteletdíjat állapít meg.

(2) Az e rendelet szerint jogosult képviselők és nem képviselő bizottsági tagok a megbízatásuk keletkezése napjától a megbízatásuk megszűnése napjáig jogosultak az e rendelet szerinti tiszteletdíjra.

2. A tiszteletdíj mértéke, a lemondás szabályai

3.§. (1) A képviselőket havonta 22.500 Ft/fő összegű tiszteletdíj illeti meg.

(2) A bizottsági tagokat bizottsági munkájukért megillető tiszteletdíj összege:

a) képviselő bizottsági tag esetén: a képviselői tiszteletdíjon felül további 22.500 Ft/hó/fő.

b) nem képviselő bizottsági tag esetén: 22.500 Ft/hó/fő.

(3) A bizottságok elnökeinek tiszteletdíja a képviselői és bizottsági tagi tiszteletdíjon felül:

a) Pénzügyi Bizottság elnökének: 5.000 Ft/hó/fő,

b) Kulturális, Szociális és Sportbizottság elnökének: 5.000 Ft/hó/fő.

(4) A képviselőt, a bizottság tagját és a bizottság elnökét az (1)-(3) bekezdések alapján megállapított tiszteletdíj havonta egyszer illeti meg, függetlenül az általa betöltött bizottsági tagságok és elnökségek számától.

4.§. A képviselő és a nem képviselő bizottsági tag 3.§ -ban foglaltak alapján megállapított tiszteletdíja havonta utólag, minden hónap 15. napjáig kerül kifizetésre.

5. § (1) A képviselő és a nem képviselő bizottsági tag a tiszteletdíjáról írásban lemondhat.

(2) A tiszteletdíjról történő lemondást tartalmazó írásbeli nyilatkozatot a polgármesterhez kell benyújtani.

(3) Amennyiben a képviselő és a nem képviselő bizottsági tag az e rendelet alapján megállapított tiszteletdíjáról írásbeli nyilatkozatában lemond, annak az alábbiakat kell tartalmaznia:

a) mely időszakra járó tiszteletdíjról kíván lemondani,

b) az a) pontban meghatározott időszakra járó tiszteletdíj összege mely célra kerüljön felhasználásra.

6.§ A jelenléti ív alapján, a képviselők képviselőtestületi ülésen és a bizottsági tagok bizottsági ülésen való részvételével kapcsolatos ügyviteli feladatok ellátásáról a jegyző gondoskodik.

3. Záró rendelkezések

7.§ (1) Ez a rendelet 2020. március 15. napján lép hatályba.

(2) Hatályát veszti e rendelet hatálybalépésének napján a települési képviselők tiszteletdíjáról szóló 13/2019. (XI.4.) önkormányzati rendelet.

Előszállás, 2020. március 3.


Farkas Imre
polgármester




Győriné Tar Edit
jegyző

Kihirdetési záradék:

Ez a rendelet 2020. napján kihirdetésre került.

Előszállás, 2020.




Győriné Tar Edit
jegyző

...../2020. (.....) Kt. határozat

A 3018651183 iratazonosító számú Támogatói okirathoz kapcsolódóan

Előszállás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület által meghirdetett „Gazdasági és lakossági szempontból is vonzó településkép kialakítása” című, VP/-19.2.1-63-2-17 kódszámú felhívásra 2018.04.18-án támogatási kérelmet nyújtott be.

A benyújtott projekt címe: Előszállási játszótér fejlesztése

A projekt megvalósításának helyszíne: Előszállás Hrsz. 1481

A projekt költségvetése:

| | |
|---|-----------|
| A Projekt teljes költsége összesen (Ft): | 8 066 989 |
| A Projekt elszámolható költségei összesen (Ft): | 8 066 989 |
| A Projekt nem elszámolható költségei összesen (Ft): | 0 |
| Támogatás összege (Ft): | 8 066 989 |
| Önerő (Ft): | 0 |
| Saját forrás (Ft): | 0 |
| Egyéb támogatás (Ft): | 0 |
| A Projekt nem elszámolható költségeire jutó önerő (Ft): | 0 |

A hozzá kapcsolódó Támogatói okirat szám: 3018651183, kelte: 2019. augusztus 21. napja.

Előszállás Nagyközség Önkormányzata az árajánlatok ismételt bekérése után a 2020. évi költségvetéséből finanszírozza.

Előszállás Nagyközség Önkormányzata a Támogatói okiratban foglaltak szerint támogatási előleget igényel, melynek mértéke a jóváhagyott támogatási összeg 50%-a, azaz 4 033 494Ft.

Felelős: Farkas Imre polgármester

Határidő az előleg igény benyújtására: 2020. március 31.

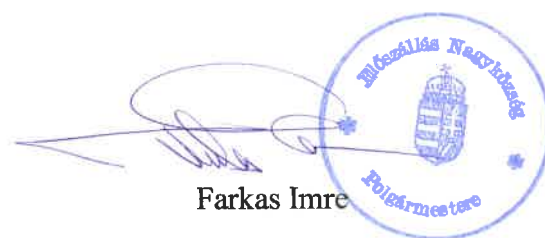
Indoklás likviditási tervhez

Alulírott Farkas Imre polgármester, mint Előszállás Nagyközség Önkormányzatának (2424 Előszállás Fő tér 3.) hivatalos képviselője az alábbi nyilatkozatot teszem:

Előszállás Nagyközség Önkormányzata a 3018651183 iratazonosító számú Támogatói okirat alapján 8 066 989FT támogatásban részesül. A projektet 2 mérföldkő keretén belül kívánjuk megvalósítani. A Támogatói okiratban szereplő mérföldkövek aktualizálást követően a fejlesztést két ütemben, 2020. április 30-i és 2020. augusztus 31-i hatánapokkal tervezzük megvalósítani.

Az Önkormányzat költségvetésében nem áll rendelkezésre jelenleg olyan nagyságrendű szabadon átcsoportosítható és felhasználható saját forrás, mely lehetővé tenné azt, hogy az előleg igénylése nélkül kezdődjön meg a kivitelezés, ezért a Támogatói okiratban foglaltak szerint élni kívánunk az előleg igénylés lehetőségével.

Előszállás, 2020. március 02.



Farkas Imre
polgármester

2020. évi likviditási terv (projekt szintű)

| | |
|---|-------------------------------------|
| Kedvezményezett neve: | Előszállás Nagyközség Önkormányzata |
| Projektazonosító: | 3018651183 |
| Támogatói okiratban szereplő teljes összköltség: | 8 066 989 Ft |
| Támogatás teljes összege: | 8 066 989 Ft |
| Utófinanszírozott tevékenységre jutó támogatás összege: | 8 066 989 Ft |

Bevétel (Ft):

| | |
|--|--------------|
| Tárgyévben terv tervezett támogatási előleg összege: | 4 033 494 Ft |
| Tárgyévben terv tervezett kifizetési igénylések összege: | 4 033 494 Ft |
| Tárgyévben terv bevételek összesen: | 8 066 989 Ft |

Kiadás (Ft):

| | |
|----------------------------------|--------------|
| Szabadidő és sportlétesítmények: | 7 432 040 Ft |
| Irtás, föld és sziklamunka: | 453 535 Ft |
| Kert és parképítési munkák: | 135 494 Ft |
| Síkalapozás: | 45 920 Ft |
| Tárgyévben tervezett kiadások: | 8 066 898 Ft |
| Év végi egyenleg: | 0 Ft |

| | |
|---|------|
| Elfogadott kifizetési igénylés szerint támogatási előleg összege: | 0 Ft |
|---|------|

Kelt.: 2020. március 02.



Farkas Imre
polgármester