



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/280-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Roma Nemzetiségi Önkormányzat Előszállás
Képviselő-testülete**

Előszállás

Fő tér 3.
2424

**Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) **„a nemzetiségek jogairól” szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.)** 146. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a *helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének rendjével egyező tartalommal* látja el a megyében működő nemzetiségi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

Fentiekre tekintettel az Njtv. 146. § (1) bekezdésében és a **„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.)** 132. § (1) bekezdésének a) pontjában és (3) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva **az alábbi**

törvényességi felhívással

élek a Roma Nemzetiségi Önkormányzat Előszállás Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) döntéshozatali kötelezettsége elmulasztása miatt.

I.

1. Az Njtv. 10. § (3) bekezdése értelmében a nemzetiségi önkormányzatok *„törvényben meghatározott jogait jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elve alapján, rendeltetésüknek megfelelően gyakorolják.”* Az Njtv. ezen rendelkezéséből többek közt az is következik, hogy *a Képviselő-testület kizárólag jóhiszeműen, a rendeltetésének megfelelően gyakorolhatja a testületi döntéshozatallal – határozathozatallal – összefüggő jogait*, amennyiben pedig az Njtv. 78. § (3) bekezdésében szabályozott határozathozatalt a jogszabály kötelezően előírja, akkor nem teheti mérlegelés tárgyává az adott határozat meghozatalát.

Mérlegelés tárgyát a kötelezően meghozandó határozat *tartalma* sem képezheti, amennyiben jogszabály a határozat tartalmi követelményeit előírja. Ebben az esetben a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete nem csak jogosult, de egyben köteles is a jogszabályban meghatározott tartalommal meghozni a határozatot.

Az Njtv. 102. § (1) bekezdésének j) pontjában és ugyanezen szakasz (2) bekezdésében foglaltak szerint tehát a Képviselő-testület *„határozatban állapítja meg a képviselői megbízatás megszűnését”*, ha a nemzetiségi önkormányzati képviselő annak az ülésnek az időpontjától számítva, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a Képviselő-testület ülésén.

Mindez egyértelmű döntéshozatali kötelezettséget jelent. A jogszabály eltérést nem engedően előírja, hogy a Képviselő-testületnek a határozatban meg kell állapítania a képviselői megbízatás megszűnését ebben az esetben.

Fentieket összegezve az alábbi kötelezettségek hárulnak a Képviselő-testületre is az Njtv. 102. § (1) bekezdésének j) pontjában rögzített esetben:

- szabályos, jogszabályi feltételeknek megfelelő határozat meghozatala
- a határozatban annak megállapítása, hogy az érintett nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnt.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület nem rendelkezik döntési/véleményezési jogosultsággal arra vonatkozóan, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnt-e, ha és amennyiben annak az ülésnek az időpontjától számítva, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a Képviselő-testület ülésén – figyelemmel az Njtv. 102. § (1) bekezdésének j) pontjában és ugyanezen szakasz (2) bekezdésében foglaltakra.

2. Előszállás Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének 2026. február 3. napi tájékoztatása és a Képviselő-testület üléseinek Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvei alapján megállapítottam, hogy Szenczi Jánosné képviselő a Képviselő-testület 2024. október 10. napján megtartott alakuló ülésén vett részt utoljára a testület ülésén, tehát vele kapcsolatban az Njt. 102. § (1) bekezdésének j) pontjában és ugyanezen szakasz (2) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni, megállapítva, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnt.

Mindaddig tehát, **amíg a Képviselő-testület meg nem állapítja érintett nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnését, mulasztásos törvénysértő állapotot tart fenn**, akadályozva a nemzetiségi önkormányzat szabályszerű működését.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szülő 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet) 7. § a) pontja és az Njtv. 146. § (1) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a nemzetiségi önkormányzat elnöke a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint **„az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a (...) tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”**

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy **„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szülő 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – elektronikusan is közzé kell tenni.**

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése és az Njtv. 146. § (1) bekezdése alapján **kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2026. március 11. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor