



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/606-1/2026.  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Tel: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozási szám: -----  
Mellékletek száma: -----

**Roma Nemzetiségi Önkormányzat Előszállás  
Képviselő-testülete**

**Előszállás**

Fő tér 3.  
2424

**Tisztelt Elnök Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) **„a nemzetiségek jogairól”** szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 146. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a *helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének rendjével egyező tartalommal* látja el a megyében működő nemzetiségi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

Fentiekre tekintettel az Njtv. 146. § (1) bekezdésében és a **„Magyarország helyi önkormányzatairól”** szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában és (3) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva **az alábbi**

***törvényességi felhívással***

**élek a Roma Nemzetiségi Önkormányzat Előszállás Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) döntéshozatali kötelezettsége elmulasztása miatt.**

**I.**

**1.** Az Njtv. 10. § (3) bekezdése értelmében **a nemzetiségi önkormányzatok „törvényben meghatározott jogukat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elve alapján, rendeltetésüknek megfelelően gyakorolják.”** Az Njtv. ezen rendelkezéséből többek közt az is következik, hogy **a Képviselő-testület kizárólag jóhiszeműen, a rendeltetésének megfelelően gyakorolhatja a testületi döntéshozatallal – határozathozatallal – összefüggő jogait,** amennyiben pedig az Njtv. 78. § (3) bekezdésében szabályozott határozathozatalt a jogszabály kötelezően előírja – így a költségvetés megalkotását –, akkor nem teheti mérlegelés tárgyává az adott határozat meghozatalát. **Mindez egyértelmű döntéshozatali kötelezettséget jelent.**

Mérlegelés tárgyát a kötelezően meghozandó határozat *tartalma* sem képezheti, amennyiben jogszabály a határozat tartalmi követelményeit előírja. Ebben az esetben a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete nem csak jogosult, de egyben köteles is a jogszabályban meghatározott tartalommal meghozni a határozatot.

**2.** **„Az államháztartásról”** szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 24. § (2) bekezdése alapján a jegyző a költségvetési határozat tervezetét fő szabályként a 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően készíti elő, míg ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a jegyző által a (2) bekezdés szerint előkészített **költségvetési**

**határozat-tervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnöke február 15-éig nyújtja be a képviselő-testületnek. A költségvetési határozatot az Áht. 25. § (1) bekezdése szerint március 15-ig kell elfogadni.**

Az Áht. 29/A. §-a értelmében a nemzetiségi önkormányzat évente, **legkésőbb a költségvetési határozat elfogadásáig határozatban állapítja meg** a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő **fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét is.**

**3. Az Njtv. 134. §-a és az Áht. 83. § (6) bekezdése szerint, ha a nemzetiségi önkormányzat a költségvetési évre vonatkozóan nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel, a nemzetiségpolitikáért felelős miniszter a kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő utolsó napját követő hónap első napjától a mulasztás megszüntetéséig a nettó finanszírozás alapján a helyi nemzetiségi önkormányzatot megillető támogatás folyósítását felfüggeszti.**

Fentiekre tekintettel az Mötv. 133. § (1) bekezdése alapján **tájékoztatást kértem Előszállás Nagyközség Önkormányzat jegyzőjétől** (a továbbiakban: Jegyző) és a nemzetiségi önkormányzat elnökétől, **arra vonatkozóan, hogy a nemzetiségi önkormányzat a jelzett döntéseket határidőre, vagy azután (költségvetési határozat, Áht. 29/A. §-a szerinti határozat) meghozta-e. Kértem egyúttal a vonatkozó dokumentumok megküldését.**

**A Jegyző válaszelevelében arról tájékoztatott, hogy** a nemzetiségi önkormányzat *„tagjainak 2026. március 3-án kiküldésre került a nemzetiségi önkormányzat 2026. évi költségvetésének tervezete személyre szóló kísérőlevéllel”*. **A Jegyző tájékoztatott továbbá arról is, hogy** felhívta e kísérőlevélben a nemzetiségi önkormányzat tagjainak a figyelmét arra is, hogy *„2026. március 15. napjáig el kell fogadják költségvetésüket.”* A leveleket egy fő nemzetiségi önkormányzati képviselő vette át a jegyzői tájékoztatás szerint, három nemzetiségi önkormányzati képviselő levele *„nem kereste”* jelzéssel érkezett vissza a feladóhoz.

**Megállapítottam, hogy a Képviselő-testület tagjai nem tettek eleget az Njtv.-ből és az Áht.-ből eredő kötelezettségeiknek, mely oda vezetett, hogy a nemzetiségi önkormányzat nem fogadta el 2026. évre vonatkozó költségvetési határozatát, ahogy az Áht. 29/A. §-ban rögzített határozat sem került elfogadásra. Mindez súlyos – mulasztásos – törvénysértés, melyet az a tény is megerősít, hogy a kapott tájékoztatás alapján a Képviselő-testület tagjai semmilyen módon nem kommunikálnak a Jegyzővel.**

Mindezekre tekintettel **ismételten felhívom a figyelmet az Njtv. 10. § (3) bekezdésében foglaltakra, melynek értelmében a nemzetiségi önkormányzatok „törvényben meghatározott jogaitak jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elve alapján, rendeltetésüknek megfelelően gyakorolják.”**

**4. Mindaddig tehát, amíg a Képviselő-testület nem fogadja el költségvetési határozatát és vele összefüggésben nem hozza meg az Áht. 29/A. §-a szerinti határozatát, mulasztásos törvénysértő állapotot tart fenn, akadályozva a nemzetiségi önkormányzat szabályszerű működését.**

## II.

**„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól”** szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet) 7. § a) pontja és az Njtv. 146. § (1) bekezdése értelmében a **törvényességi felhívás tartalmáról a nemzetiségi önkormányzat elnöke a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.**

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint **„az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a (...) tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”**

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy **„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”** szóló **2011. évi CXII. törvény (Info tv.)** 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – elektronikusan is közzé kell tenni.

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése és az Njtv. 146. § (1) bekezdése alapján **kérem, hogy a felhívásban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről** a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2026. május 8. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*

*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Dr. Tanárki Gábor**